

Legislativní novinky, poznatky z porad, kontrol a konzultací



- **Evropská směrnice „blue deal“ o čištění městských odpadních vod (EU) 2024/3019**
- **Přijata Radou EU 5. 11. 2024, implementace do 06/2027**
- **Zmenšení aglomerací na 1000 EO (v ČR vznikne 750 nových)**
- **Zpřísnění emisních standardů**
- **Kvartérní čištění (mikropolutanty)**
- **Energetická neutralita ČOV**
- **Registr individuálních systémů**



- **Havarijní novela vodního zákona (lex Bečva)**
- Účinnost od 1.8.2024 (kontinuální sledování od 1.8.2026),
v jednání 3 vyhlášky
- Registrová – projednána v LRV
- Havarijní – návrh, před VPŘ + metodický pokyn ke zvládání havárií
- Kontinuální sledování – návrh, pracovní skupina



- **Připravovaná novela vodního zákona**
- Schválena vládou v květnu, sněmovní tisk č. 973
- Úprava k vyvlastňování pro stavby na ochranu před povodněmi § 55b
- Úprava renaturací § 55c
- Zavádí pojem soustava DČOV a jejich provozování § 55d, 55e
- Úpravy ve zvládání povodňových rizik
- Opravy číslování v § 115
- Měla řešit fosfor, poplatky
- Zřejmě nebude projednáno v PS



- **Návrh změny vyhlášky o stanovování ZÚ (79/2018)**
- **Prošla MPŘ, nebyla předložena LRV ani podepsána**
- **Rozdílné vymezení AZZÚ pro různé kategorie toků a Labe**
- **Posílení vazby na mapy povodňového ohrožení**



- **Další novinky**

- **Do konce roku 2025 aktualizace stanoviska k povolování plovoucích fotovoltaických elektráren na vodních nádržích**
- **Centrální evidence TBD – problémy s technickým řešením, možný posun termínů plnění (do 1.1.2028 všechny VD IV. kategorie, 25 000)**
- **Příprava kompletně nové verze POVIS 2 – do 30. 6. 2026, předpoklad zaškolování a testování už v zimě**



- **Další informace z porady s MZe a MŽP**
- Na postupy podle zVaK nelze použít procesní úpravy dle VZ – při řízení o schválení kanalizačního řádu nelze použít § 115 VZ (koncentrace bez usnesení, bezodkladnost)!
- Prodloužení platnosti MŘ – nutná nová stanoviska správce povodí, vodního toku a orgánu OPaK
- Rozhodnutí musí obsahovat údaje dle dokladové vyhlášky – použít správný vzor ve VITĚ (podzemní x povrchové vody)
- Stanoviska správce povodí ani vyjádření správce vodního toku nejsou pro VÚ závazná (odůvodnit odklon!)



- **Další informace z porady s MZe a MŽP**
- „NSS 8 As 186/2024-40“ ohledání/prohlídka místa je místním šetřením dle SŘ (pokud je podkladem rozhodnutí), musí být umožněna účast všech účastníků. Nelze zhojit seznámením s podklady. Není však důvodem pro zrušení rozhodnutí, když při odhlédnutí od tohoto by byl výsledek shodný.
- „NSS 5 As 87/2015-22“ v případě řízení o schválení kanalizačních řádů pro jednotné kanalizace jsou odběratelé odvádějící i srážkové vody do kanalizace účastníci dle § 27 odst. 2 SŘ (KŘ závazně stanovuje hodnotu dlouhodobého srážkového úhrnu s vlivem na stočné)



- **Další informace z porady s MZe a MŽP**
- **V CRVE se evidují i souhlasy § 17 VZ, vč. JES**
- **V oznámení kontroly přesně vymežit předmět kontroly, ať kontrolovaný ví, co má připravit**
- **Kontrolní zjištění v protokolu není vyslovením viny, protokol je však důkaz s presumpcí správnosti**
- **Apel na kontrolu a důsledné lpění na náležitostech HG posouzení (povinnost správního orgánu zjistit skutečný stav věci)**
 - **záměr je/není z odborného hlediska realizovatelný**
 - **záměr lze/nelze realizovat bez významnějšího negativního vlivu**



- **Další informace z porady s MZe a MŽP**
- **Geologické práce v ZÚ a OPVZ – nevydává se souhlas § 17 odst. 1 písm. i) VZ, ale povolení podle § 14 odst. 1 písm. c) VZ**
- **Na původní PHO se pohlíží jako na OPVZ a na rozhodnutí o stanovení PHO jako na opatření obecné povahy -> změny pouze přes OOP**
- **Souhlas vlastníka pozemku s výustí do VT (§ 9a odst. 2 písm. b) VZ) do řízení k nakládání s vodami může být vyžadován i při změně povolení, pokud se mění podmínky vypouštění. Dle OZ musí souhlasit všichni spoluvlastníci. Může být nahrazen zapsanou služebností s patřičným rozsahem.**



- **Další informace z porady s MZe a MŽP**
- **Novela zákona o JES (prodloužení lhůty pro ORP na 60 dnů)**
- **Pokud nejsou dotčeny zájmy žádného složkového zákona, vydá se pouze sdělení, že se JES nevydává (nikoli „prázdný“ JES)**
- **Diskuze o nutnosti vydávat závazné stanovisko/JES podle § 104 odst. 3 VZ u záměrů (kontrola plnění § 5 odst. 3 VZ)**
- **Diskuze – retence srážkových vod s řízeným/regulovaným odváděním, vodní dílo X souhlas § 17 VZ**



- Další informace z porady s MZe a MŽP

- MŽP upozorňuje na návrh § 17

„Souhlas vodoprávního úřadu je třeba ke stavebám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry ...“

nejsou-li ovlivněny vodní poměry, souhlas se nevydává



- **Poznatky z kontrol a přezkumů**
- **Ke kolaudačnímu souhlasu VHI nového navazujícího vlastníka doložit**
 - **písemnou dohodu vlastníků provozně související VHI (§ 8/3 ZVaK)**
„Tato dohoda je podmínkou kolaudačního souhlasu podle stavebního zákona“
 - **povolení k provozování VaK (§ 15 odst. 4 VZ)**
„ Spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu ke stavbám vodovodních řadů, vodárenských objektů, úpraven vody, kanalizačních stok včetně kanalizačních objektů nebo čistíren odpadních vod, které jsou součástí vodovodů nebo kanalizací pro veřejnou potřebu, předloží žadatel povolení k jejich provozování “
- **Nestačí „prohlášení“ druhého vlastníka, že po kolaudaci majetek převezme ...**



- **Poznatky z kontrol a přezkumů**
- správce povodí – stanovisko (povinná příloha k žádosti) - není účastníkem řízení (písemnost zasílána na vědomí)
X
- správce vodního toku (může být zároveň správcem povodí) – vyjádření (klasické vyjádření účastníka řízení k dotčenému vodnímu toku) – je účastníkem řízení (písemnosti zasílána jako kterémukoliv účastníkovi řízení)
- Podmínky ve vyjádřeních a stanoviscích jsou odborným názorem, je nutné je při převzetí odůvodnit. Nefunguje prosté převzetí jako u závazného stanoviska



- **Poznatky z kontrol a přezkumů**
- **Zasakování odpadních i srážkových vod – i mírná odlišnost PD od HG posouzení je rozpor (změna umístění, způsobu vsakování ...)**
- **do odůvodnění závazného stanoviska nelze uvést, že nejsou dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem (podm. vydání ZS a existence DO)**
- **podmínka rozhodnutí/ZS „nebudou dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem/nebudou negativně ovlivněny povrchové/podzemní vody“**
- **nedostatečné odůvodnění, chybí správná úvaha (nutnost i při plném vyhovění, nepřezkoumatelnost)**



Děkuji za pozornost

